

Oggetto: RISPOSTA ALL'INTERROGAZIONE N° 002/2022 DEL 04/02/2022 PROT. N° 281

Per rispondere in modo dettagliato alle informazioni richieste dalla minoranza si allega documentazione prodotta dalla ditta appaltatrice, nella quale vengono indicate tutte le risposte.

L'impianto di illuminazione è adatto alle categorie non agonistiche e rientra con la tolleranza applicata del 5% anche per le categorie agonistiche a livello locale (normative CONI).

Quello che lascia perplesso questo sindaco è leggere quanto scritto all'interno dell'interrogazione dalla minoranza "... impianto senza rilevanza economica che per caratteristiche di dimensioni e ubicazione sono improduttivi di utili o produttivi di introiti insufficienti per coprire i costi di gestione...", parole scritte da un capogruppo che fino al 2017 copriva il ruolo di vicepresidente dell'Associazione sportiva, e dal consigliere Peveri Andrea che per anni è stato membro del direttivo dell'Associazione.

L'impianto veniva edificato per volere dell'amministrazione Peveri Sergio, le caratteristiche di dimensione e di ubicazione sono rimaste invariate, quindi la minoranza accuserebbe indirettamente anche la scelta fatta dall'Amministrazione Peveri che, oltre aver costruito il campo sportivo di calcio esterno ha anche investito una cifra non indifferente tra gli anni 2007 e 2009 nella creazione della tensostruttura (costi che ancora oggi attraverso mutui finanziati stiamo pagando), di essere stata una scelta antieconomica.

Tutto questo, è per dire che questa Amministrazione che risale da maggio 2014 ad oggi, si è trovata a gestire situazioni esistenti e pianificate da altri; e il compito principale di chi amministra è quello di gestire, mantenere e se si riesce migliorare le potenzialità economiche e non, che il territorio offre o potrebbe offrire.

Se l'impianto come viene indicato dalla minoranza non ha rilevanza economica per produrre utili bisogna anche valutare altri aspetti, uno dei quali, quello più importante è quello di dare la possibilità agli impianti sportivi di essere utilizzati nella loro pienezza e regolarità.

Quello che fino ad oggi e negli anni passati non è e non è stato possibile, perché, alcuni impianti a partire da quello dell'illuminazione del campo sportivo non era a norma, infatti questa Amministrazione appena veniva a conoscenza di questa mancanza, trascurata da anni, fa escludere l'alimentazione elettrica, indicando l'uso

esclusivo del campo sportivo solo nelle ore diurne, e qui mi fermo in quanto le altre situazioni non fanno parte dell'interrogazione.

Tornando a quanto richiesto dalla minoranza se dopo aver dato la possibilità di utilizzare gli impianti sportivi nella loro regolarità sia per quanto riguarda i confronti dell'Amministrazione che dell'Associazione che li gestisce, si vedranno delle mancanze allora, lì, si valuterà la soluzione più appropriata per risolvere il problema.

Per il debito non ancora estinto che la minoranza ha voluto evidenziare, penso che la stessa si è data la risposta indirettamente da sola, se un impianto può essere usato in modo molto limitato, non può produrre introiti e se li produce sono insufficienti di conseguenza come può estinguere il debito in breve tempo?

Per quanto riguarda la domanda sulle tariffe e trattenute, questo sarà un discorso che verrà fatto in futuro per ottemperare all'art. 10 della convenzione approvata.

I soldi utilizzati per fare l'adeguamento e l'efficientamento energetico sono contributi a fondo perduto dati dallo stato, non sono stati utilizzati soldi dal bilancio comunale.